# Свабоднае слова

красавік 2000

Народная

Свабодныя НОВОСТИ

Народнае слова

Дайджэст і інфармацыя

матэрыялы друкуюцца ў скарачэнні

№ 77


# чарнобыльскі ШЛЯХ2000






26 красавіка 2000г.
Пляц Леніна
18 гадзін

Мы — народ?

*Палата представителей США, Комитет по международным отношениям*

# СОВМЕСТНАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ

## № 304

*Проект жесткой резолюции, осуждающей белорусский режим, был поддержан 13 апреля Комитетом по международным отношениям Палаты представителей Конгресса США.*

*В Комитет Резолюцию № 304 представлял конгрессмен Сэм Гейденсон — представитель Демократической партии от штата Коннектикут. Ему удалось собрать подписи 130 членов Конгресса. Теперь, после принятия в Комитете, Резолюция по Беларуси будет направлена на рассмотрение всего Конгресса. Таким образом, в ближайшее время Конгресс США впервые в истории может принять резолюцию по ситуации в Беларуси. Этот беспрецедентный шаг стал логическим продолжением тех заявлений различных политических структур Америки, которые регулярно озвучивались на протяжении всего правления в Беларуси Лукашенко. Наряду с грядущим пересмотром статуса Беларуси в общей системе преференций, принятие в скором времени Конгрессом резолюции означает смену политического курса США в отношениях с белорусским режимом в более жесткую сторону.*

*Читатели «Свабоднага слова» имеют возможность ознакомиться с выдержками из этого документа*

Осуждая продолжающиеся вопиющие нарушения прав человека в Республике Беларусь, отсутствие прогресса в деле обеспечения демократии и законности, призывая режим президента Лукашенко принять участие в переговорах с оппозицией и восстановить конституционные права белорусских граждан, призывая также российские власти уважать суверенитет Беларуси...

• Ввиду того, что осенью 1996г. белорусский президент Александр Лукашенко провел сомнительный референдум, посредством которого была навязана новая конституция и упразднен парламент — Верховный Совет 13-го созыва, замененный на послушную структуру...

• Ввиду того, что по закону президентские полномочия Лукашенко истекли в июле 1999 г...

• Ввиду того, что Беларусь превратилась в авторитарное полицейское государство, где регулярно нарушаются права человека...

• Ввиду застойности экономического развития страны и невыносимости существования граждан...

• Ввиду того, что лидер оппозиций Семен Шарецкий был вынужден покинуть Беларусь и, опасаясь за свою жизнь, вынужден находиться в Литве...

• Ввиду исчезновения белорусских оппозиционных лидеров, включая Виктора Гончара, Анатолия Красовского и Юрия Захаренко...

• Ввиду того, что премьер-министр Михаил Чигирь, который участвовал в альтернативных президентских выборах, организованных оппозицией в мае 1999 г., содержался под стражей по сфабрикованным обвинениям с апреля по ноябрь 1999 г...

• Ввиду того, что режим Лукашенко спровоцировал столкновения между милицией и демонстрантами во время проведения акции «Марш Свободы» 17 октября 1999 г., вылившегося в избиения людей и незаконные задержания...

• Ввиду того, что сотни мирных манифестантов и свыше тридцати журналистов были арестованы во время минского


Заканчэнне на наступнай старонцы

Заканчэнне. Пачатак на старонцы 1

**Палата представителей США, Комитет по международным отношениям**

# СОВМЕСТНАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ

## № 304

демократического марша 25 марта 2000 г., что, в очередной раз продемонстрировало неуважение режима Лукашенко к свободе собраний, ассоциаций и информации...

• Ввиду того, что честный диалог с оппозицией, равно как свободные и справедливые выборы, не могут быть проведены в атмосфере тирании и страха, существующей в Беларуси...

• Ввиду появления в прессе достоверных сообщений о том, что правительство Российской Федерации оказывало поддержку режиму Лукашенко со времени подписания договора о формировании союзного государства, как то: в виде правительственных кредитов, освобождения от уплаты таможенных пошлин, оказания помощи в экспорте белорусского вооружения, совместного его производства, а также снижения цен на энергоносители...

• Ввиду появления в прессе достоверных сообщений о том, что экономические субсидии Российской Федерации в Беларусь только в 1996-м и 1997 г. достигли по разным оценкам от $ 1,500,000,000 до $2,000,000,000, тем самым позволив режиму Лукашенко содержать многочисленный полицейский аппарат и контролировать экономику...

• Ввиду того, что союзный договор, подписанный 8 декабря 1999 г. между Беларусью и Российской Федерацией, подрывает суверенитет Беларуси и сводит на нет перспективы демократического развития...

• Ввиду того, что союзный договор между Российской Федерацией и Беларусью был ратифицирован российским парламентом и нелегитимным парламентом Беларуси...

• Ввиду того, что союзный договор, заключенный между Российской Федерацией и режимом Лукашенко, нарушает гарантии независимости, подписанные президентом Борисом Ельциным в 1994 г. на декабрьском саммите в Будапеште (Венгрия) глав государств Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также

• Ввиду того, что возможное размещение ядерных вооружений на территории Беларуси — безъядерном государстве, согласно Договору о нераспространении ядерного оружия, — является нарушением белорусских обязательств по данному договору,

Палата представителей (совместно с Сенатом) постановляет:

осудить вопиющие нарушения прав человека в Беларуси со стороны режима президента Александра Лукашенко;

равно осудить принятие обвинительного приговора по делу Андрея Климова, Василия Леонова и Владимира Кудинова по политически мотивированным обвинениям и потребовать их освобождения;

выразить предельную озабоченность фактами исчезновения Виктора Гончара, Анатолия Красовского и Юрия Захаренко, а также призвать режим Лукашенко обеспечить полноценное и своевременное расследование вышеупомянутых дел;

призвать к незамедлительному проведению диалога между режимом Лукашенко и оппозицией и воссозданию в стране демократически избранного правительства...

призвать Лукашенко провести законные, свободные и справедливые парламентские выборы в соответствии со стандартами Организаций по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ);

поддержать обращение Консультативного совета оппозиционных партий к правительству Российской Федерации, Государственной Думе и Совету Федерации, в котором совет настаивает на прекращении помощи режиму Лукашенко;

призвать международное сообщество поддержать белорусскую оппозицию, продолжив встречи с законно избранным парламентом Беларуси...

призвать президента Соединенных Штатов —

а) обеспечить сотрудничество с белорусскими оппозиционными деятелями и их поддержку;

б) обеспечить срочное выделение ресурсов, необходимых для немедленного укрепления позиций независимых СМИ, прав человека, гражданского общества, независимых профсоюзов и демократической оппозиции Беларуси, а также

в) поддержать беспрепятственное поступление информации в Беларусь;

призвать президента Соединенных Штатов поднять на самом высоком уровне вопрос о непредоставлении российским правительством финансовой помощи режиму Лукашенко...

Народная Воля

# ОТНЮДЬ НЕ ГАМЛЕТОВСКИЙ ВОПРОС

Владимир ГЛОД

*Страсти вокруг участия или неучастия политической оппозиции в намечаемых на осень парламентских выборах разыгрались не на шутку. Проблема поднимается едва ли не до гамлетовского уровня: быть или не быть?*

**«Pro» и «contra»**

У каждой стороны есть свои «pro» и «contra», каждый убежден в своей правоте, в полновесности именно своих аргументов.

А посему есть смысл перечислить хотя бы важнейшие.

Итак, сторонники выборов главный свой козырь преподносят так: основная цель любой политической партии — приход к власти. А взять ее можно лишь двумя путями: или через выборы, или силой. Поскольку ни одна политическая партия в Беларуси не заявляет о готовности организовать гражданскую войну, путч либо вооруженный переворот, то, естественно,

выход только один — выборы. Конечно, хотелось бы, чтобы и Избирательный кодекс был получше, и чтобы Палата представителей была не «палаткой», а настоящим парламентом, и чтобы власти не ставили палки в колеса... Таких «чтобы» можно назвать еще с десяток.

Да, условия для выборной кампании отвратительные, все это понимаем, но что тут поделаешь — в избирательную гонку все равно включаться надо.

Надо (и следом выбрасывается второй козырь), ибо политическая оппозиция должна стать системной. Как худо быть внесистемной, за четыре года каждому стало известно.

Есть, понятно, козыри и поменьше: всякие там «семерки», «восьмерки» и прочие. «Открывать» каждый — газетной площади не хватит, да и особой потребности в этом нет.

Сторонники бойкота парламентских выборов аргументов имеют не меньше. Скажем, депутат Верховного Совета Беларуси 13-го созыва Вячеслав Ге-расименко любит сравнивать нынешнюю Палату представителей с... кастратом. Ведь функции и полномочия этого суррогата парламента попросту ничтожны. Палата не в силах контролировать правительство, министров, тем более президента, спросить с них за ошибки и просчеты, отправить в отставку. Даже элементарное — законодательную инициативу депутатов — «забыли» предусмотреть авторы «послереферендумной» Конституции. Так позвольте задать вопрос: зачем женить кастрированного юношу, если то, ради чего создается семья, не может случиться?

Другой депутат — Владимир Нистюк считает: даже если в палате окажутся 110 Позняков, все равно ничего существенного они там не сотворят. Парламент не может отстранить от *власти* президента, зато президент в любой момент может распустить парламент. Именно, на это и была направлена так называемая конституционная реформа, проведенная в 1996 году. А потому, чем больше радикально настроенных парламентариев окажется в «палатке», тем быстрее ее Лукашенко распустит.

Второй важнейший аргумент сторонников бойкота — участие в выборах в палату легитимизирует антиконституционный переворот, осуществленный в ноябре 1996 года. Ведь его результаты до сих пор не признаны ни рядом международных организаций (ОБСЕ и другими), ни подавляющим большинством стран. Параграф № 22 резолюции Стамбульского саммита ОБСЕ, которую подписали все без исключения члены Организации по сотрудничеству и безопасности в Европе, и под которой стоит подпись самого Лукашенко, прямо признает наличие в Беларуси конституционного кризиса. А это значит, что все действия режима на протяжении последних трех с половиной лет, направленные на пропаганду так называемой конституционной реформы, не принесли ему никакого успеха. Так что же теперь: из-за места в палате своими руками сделать то, что до сих пор не удается белорусским властям?

На мой взгляд, в обоих подходах видны и свои плюсы, и свои минусы. Скажем, сторонники выборов говорят: у российской Госдумы полномочий, мол, не намного больше, чем у Палаты представителей. Но посмотрите, сколько шуму создают российские парламентарии. А мы чем хуже? Их оппоненты, даже соглашаясь с первой частью посыла, уверены: никогда Калякин, Богданкевич или Гайдукевич не получат на Белорусском телевидении и тысячной доли того времени и внимания, которое имеют в теле- и радиоэфире России Зюганов, Явлинский или Жириновский. А сотрясать воздух в Овальном зале? Это, пожалуй, только выпустить пар — и не больше. Вспомним, как это было в Верховном Совете 13-го созыва в то время, когда он еще работал в полном составе и когда Семен Шарецкий еще всеми, включая Александра Лукашенко, признавался законным главой парламента. Пять раз (!) суды признавали, что руководитель Белтелерадио Григорий Кисель, отказывая, в праве выступить с экрана Семену Шарецкому, Василию Новикову и другим тогдашним руководителям высшего законодательного органа страны, нарушает закон. И что же? Судьба Шарецкого всем хорошо известна, а нарушитель законодательства Кисель как рулил своим телевидением, так и рулит...

**А нужно ли по Гамлету?**

Примирить оппонентов, по моему мнению, все же можно. По крайней мере попытаться это сделать. Для этого достаточно на «гамлетовский» вопрос в белорусских вариациях посмотреть под другим углом зрения, посчитав, что участие или неучастие в парламентских выборах только вторично.

А что же тогда первично? Что может быть важнее[9] Союз сил, оппозиционных режиму. И тогда не столь уж важно, пойдет оппозиция на выборы или не пойдет. Главное, чтобы решение было консолидированным, и единым для всех — или все дружно участвуют в избирательной «гонке», или все дружно ее бойкотируют. Только так можно рассчитывать на успех, ибо другого пути сейчас попросту нет. Зато есть прагматичный, рациональный подход к важнейшей проблеме.

Сейчас для оппозиции самое важное сохранить свое единство. Помню, когда только создавался Консультативный совет оппозиционных политических партий, скептиков было преогромное количество. Мол, какой может быть союз, к примеру, у Вечерко и Калякина, Богданкевича и Гайдукевича? Оказывается, может. Отрадно, что и названные, и неназванные представители партий, вошедших в Консультативный совет, поняли — союзы бывают разные: стратегические, тактические, временные и т.д. И от таких объединений выигрывают все.

Судьбоносные выборы? Смотря для кого

Серьезнейшая методологическая ошибка оппозиции при определении своего участия или неучастия в парламентских выборах, по моему мнению, заключается в том, что они рассматриваются как судьбоносные (по высказыванию одного из выступавших на последнем съезде Объединенной гражданской партии), завершенные и самостоятельные.

На самом же деле никакими судьбоносными выборы в палату не являются. По-настоящему определяющими для страны станут только выборы президента, которые должны пройти в 2001 году. И когда парламентские выборы начинаешь рассматривать не в отрыве от всей избирательной кампании, а в едином контексте, начиная от местных до президентских, то многое меняется очень существенно. Проводя аналогию со спортом, видишь — избрание парламентариев всего лишь промежуточный этап избирательной «гонки». Да, этап важный, но не решающий. С одной стороны, успех на промежуточном финише дает больше уверенности в своих силах, вдохновляет. С другой — можно вспомнить много примеров (как из спорта, так и из политики), когда победитель промежуточного финиша проигрывал на основном. И тогда все, что казалось еще недавно таким важным и весомым, моментально теряло всякое значение.

Под этим углом зрения хочу поставить вопрос для оппозиции: что для нее лучше — получить два-три десятка мест в «карманном» парламенте или добиться непризнания парламентских выборов как не соответствующих международным стандартам? На мой взгляд, второй вариант намного предпочтительнее. И вот почему — для оппозиции, как я уже писал, результат спора за места в палату серьезного значения не имеет. А вот для Александра Лукашенко и его нескольких самых преданных клевретов, итоги парламентских выборов без всякого преувеличения судьбоносные. Представим, что международные организации, осуществляющие контроль за выборами, не прислали осенью этого года в Беларусь своих наблюдателей. Что дальше? А то, что кремлевские прагматики и их разработчики избирательных технологий на президентских выборах 2001 года уже ни в коем случае не поставят на Лукашенко. Ход их мыслей с точностью до 99,9 процента будет таков: нельзя рисковать второй раз, а вдруг и президентские выборы не будут признаны.

Проблема легитимности нынешнего реального главы Беларуси становится для Москвы в ее международных отношениях бельмом в глазу. Кто же согласится себе в убыток продлевать ее еще на один срок? В Кремле ведь не дураки. Там прекрасно понимают, что свои планы в отношении к Беларуси они не имеют права подвергать риску из-за проблемы легитимности гражданина Александра Григорьевича Лукашенко. Конечно, наивно верить, что Кремль будет способствовать избранию в стратегически важном для себя соседнем государстве демократического президента! Нет, ставка, скорее всего, будет сделана на политика такого же плана. Который будет столь же послушно выполнять московские задания. Но с одной очень существенной разницей — этот человек будет послушным, неамбициозным и предсказуемым.

Заканчэнне на наступнай старонцы

*Заканчэнне. Пачатак на старонках 2–3*

# ОТНЮДЬ НЕ ГАМЛЕТОВСКИЙ ВОПРОС

Сегодня только самые наивные люди в самых забитых деревнях могут задаваться вопросом: за кого голосовать в будущем году? Претендентов и в Минске, и в Москве — хоть пруд пруди. Лично я мог бы перечислить фамилий не меньше, чем в футбольной команде. Придет время, и всем назовут его имя. А то, что он сегодня не «раскручен», так это не беда. Это скорее даже плюс, о чем убедительно говорит кампания по избранию главой России Путина.

И даже Лукашенко не является преградой. Скорее всего, сценарий будет тот же, что и в России. Лукашенко предложат назначить себе преемника, найденного Кремлем. И он вынужден будет поступить точно так же, как Ельцин в канун 2000 года. И самое примечательное: такой ход поймут все — даже самые преданные пока сторонники Лукашенко. Александр Григорьевич, хотя и моложе Бориса Николаевича, но за народ радел не в пример Ельцину настолько сильно, что сказались... перегрузки. Увы, но Лукашенко вовремя не подсказали: есть такое правило — переиграть хуже, чем не доиграть...

Уверен, найдутся скептики, — которые скажут, что все это — утопия, что нельзя не учитывать электоральной настроенности, поддержки значительной частью населения курса Лукашенко. При этом наверняка будут ссылаться на данные социологических опросов. Отвечу им сразу — рассуждать таким образом могут только схоласты, привыкшие жить по старым правилам, не понимающие реалий нынешней жизни, огромнейшей роли в ней современных политических технологий Электорату можно вложить в голову любую идею, что и продемонстрировали совсем недавно «пиарщики» из Москвы. Коль можно сломать таких монстров, как Евгений Примаков и Юрий Лужков, то Александра Лукашенко и подавно.

**110 слуг любого президента**

Учитывая все это, предлагаю политической оппозиции задуматься над таким вариантом — а стоит ли сегодня мешать Александру Григорьевичу укомплектовать «палатку» именно теми фамилиями, которые он сам хочет там видеть? Нет сомнения, что эти люди, как только станут известны результаты президентских выборов, наперегонки побегут доказывать — лучших друзей, чем они, у нового главы Беларуси нет. Абсолютно уверен — желающих засвидетельствовать свое уважение новому президенту будет даже больше, чем 110. Ибо некоторые постараются зафиксировать свою преданность дважды — на всякий случай, а вдруг первый раз их усердие не заметят.

Будьте уверены, никто из них не заартачится, не будет протестовать. Прекрасно они понимают, какую мину заложили под себя своей же Конституцией. Чуть слово поперек, как палата будет тут же распущена, а глава государства назначит новые выборы. И никто вступаться за «бедолаг», понятно, не станет.

Более того, будем откровенны. Новому президенту, кто бы им ни стал, сильный парламент абсолютно не нужен. Ведь многое придется значительно изменять, унифицировать с российским законодательством (вспомните более чем прозрачные намеки Владимира Путина). И делать это придется оперативно, без задержек, без законодательной тянучки, свойственной сильным парламентам. Такова политическая реальность. И прагматикам не учитывать ее просто грех.

**Поговорим о тактике**

Понимание всего этого диктует тактику политической оппозиции на нынешнем этапе. Фактически она не предъявляет властям чего-то «запредельного» и хочет немного: гарантированного доступа к государственным СМИ, освобождения политзаключенных и возвращения в правовое поле. Требования, понятно, должны быть реальными. Но при этом нельзя забывать принятого у нас правила: проси больше, тогда что-нибудь и получишь. Да и властям, чтобы сохранить лицо, надо предоставить поле для уступок. К примеру, в сфере Избирательного кодекса оппозиция вправе требовать от властей избрания нового парламента исключительно по партийным спискам. Если правительственная сторона посчитает такое требование излишне жестким, можно согласиться и на шаг назад: хорошо, пусть действует принцип фифти-фифти, то есть 50 процентов депутатов избираются по партийным спискам, другая половина — по одномандатным округам. Если же власти, как и прежде, будут настаивать только на мажоритарной системе, что ж, пусть они и проводят свои выборы. Только ведь хорошо известно — без смешанной системы, без права оппозиции участвовать в формировании избирательных комиссий всех без исключения уровней выборы не могут быть признаны ни справедливыми, ни демократическими, ни равными.

Или взять доступ политической оппозиции к государственным средствам массовой информации. Недавно я дважды просмотрел программы БТ «Палітычныя дыялогі». Вначале Владимир Нистюк беседовал с председателем Центризбиркома Лидией Ермошиной. Затем руководитель группы экспертов по законодательству Консультативного совета оппозиционных политических партий Михаил Плиско оппонировал Сергею Посохову. Порадовался и за Владимира Петровича, и за Михаила Казимировича. Оба они в своих поединках победили соперников с явным преимуществом. И не к месту делать скидку на то, что Лидия Михайловна — женщина. Телевидение неплохо высветило ее ум, хитрость и, как мне показалось, даже коварство. Тем ценнее успех.

Думаю, после этого и Нистюк, и Плиско на государственном телевидении вновь появятся нескоро... Вот почему оппозиции так нужен не просто допуск, а гарантированный допуск к государственным масс-медиа. Сегодняшние же реалии, при которых только власти решают, когда и кого из оппозиционных лидеров пустить в эфир, устроить их оппонентов не могут. Нужно жить по законам, а не по принципу — что хочу, то и ворочу. А коль правительственная сторона не хочет идти на компромисс, что ж делать. Печально, но она игнорирует требования ОБСЕ и других международных организаций о том, что нужно добиваться согласия и компромисса между властями и оппозицией.

Одним словом, оппозиция сегодня вправе требовать от правительственной стороны как можно больше уступок. А решение об участии или неучастии в парламентских выборах будет приниматься только после того, как станет ясно, на какие подвижки реально пошла власть. Если она в самом деле готова на принципиальные, существенные уступки — это одно, если нет — совершенно другое.

Вспомните, какие жаркие споры об участии или неучастии оппозиции в местных выборах велись год тому назад. Сегодня, по-моему, каждому очевидно — игнорирование той кампании принесло оппозиции немало дивидендов. Убежден, прими она тогда опрометчивое решение, и сейчас официальные власти даже и не попытались бы обсуждать Избирательный кодекс и другие документы. Не было бы бойкота — не было бы и совместной работы экспертов по масс-медиа от оппозиции и правительства, не было бы снижения «планки» на парламентских выборах до 25 процентов, не было бы и других, пускай, не очень значительных, но все же подвижек.

Сегодня оппозиция сильна, как никогда. И это обстоятельство, равно, как и катастрофически нарастающие трудности режима, должны диктовать стратегию и тактику наступательных действий политической оппозиции.

Распаўсюджваецца бясплатна
Выдавец: Віцебскае аддзяленне ГА «Фонд імя Л. Сапегі»
Рэдактар: Х.Жэляпаў
Свабоднае слова
Адрас рэдакцыі: Віцебск пр-т Чарняхоўскага, 12-17
+©barsdesign2000

**С.Шарэцкі, Старшыня Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь.**
**Беларусь павінна быць вольнай і незалежнай дзяржаваю!**
**Зварот да беларусаў свету ў сувязі з 55-годдзем заканчэння Другой сусветнай вайны.**

У пачатку мая бягучага года мінае 55 гадоў з дня перамогі над фашысцкай Германіяй, а 3 верасня 2000 года споўніцца такі ж тэрмін з дня заканчэння Другой сусветнай вайны навогул, якая па здзейсненых злачынствах супраць чалавецтва і матэрыяльных разбурэннях не ведае сабе роўных.

Свет, бадай, не ведае большых па сваіх памерах і цынізму злачынстваў супраць чалавецтва, чым падпісанне ў Маскве 23 жніўня 1939 года В.Молатавым і І.Рыбінтропам дамовы і пратаколаў аб супрацоўніцтве і падзелу паміж дзвюма дыктатарскімі рэжымамі сфераў уплыву ў Еўропе. Названыя дакументы і падняты ў той дзень І. Сталіным у Крамлі бакал шампанскага за здароўе А.Гітлера, як за лідэра, якога нібыта падтрымлівае нямецкі народ, былі па сутнасці благаслаўленнем адным дыктатарам іншага на развязванне Другой сусветнай вайны, пачаткам якой гісторыя лічыць напад 1 верасня 1939 года фашысцкай Германіі на Польшчу. Літаральна праз некалькі дзён у гэтую вайну амаль у якасці саюзніка агрэсара ўступіў і бальшавіцкі рэжым.

Недаацэньвалі як пагрозу для свету з'яўленне дзвюх экстрэмісцкіх і па сваёй сутнасці з самага пачатку варожых палітычных плыняў многія кіраўнікі і палітычныя дзеячы краін Заходняй Еўропы і Злучаных Штатаў Амерыкі. І гэта з'явілася адной з галоўных прычын мюнхенскіх уступак Гітлеру і вялага, галоўным чынам на словах, рэагавання на далейшыя злачынныя дзеянні па захопу новых тэрыторый абодвума дыктатарскімі рэжымамі.

Убачыўшы навіслую пагрозу цёмных Сілаў рэакцыі над усім чалавецтвам, кіраўнікі многіх краін свету (перш за ўсё ЗША і Вялікабрытаніі) змаглі пераадолець палітычныя перашкоды і пайшлі ў барацьбе з фашызмам на саюз з СССР, кіраўнікі якога, апынуўшыся перад смяротнай небяспекай, таксама супакоілі свае амбіцыі па ўстанаўленню камуністычных парадкаў ва ўсім свеце. Не скарыліся перад фашызмам прагрэсіўныя сілы ў акупаваных краінах, а таксама сапраўдныя патрыёты ў самой Германіі і саюзных з ёю дзяржавах.

Перамога над Германіяй і яе саюзнікамі ў гады Другой сусветнай вайны пацвердзіла бясспрэчную перавагу аб'яднаных сілаў прагрэса над сіламі рэакцыі, трыумф здаровага сэнсу над цемрашальствам.

Другая сусветная вайна прынесла чалавецтву незлічоныя страты чалавечых жыццяў, мільёны калекаў і сірот. Беларусь выйшла з той вайны адным з найбольш пацярпелых рэгіёнаў свету. У рэспубліцы загінуў кожны чацвёрты яе жыхар, але яшчэ больш іх па палітычных матывах зноў апынуліся ў савецкіх турмах і канцлагерах Сібіры, Поўначы і Казахстана. Пры гэтым трэба падкрэсліць, што загінула, пацярпела і пакінула тэрыторыю Беларусі самая адукаваная і патрыятычна настроеная частка насельніцтва. Юрыдычную ацэнку вынікаў Другой сусветнай вайны даў Нюрнбергскі працэс, на якім былі асуджаны не толькі ваенныя злачынцы Германіі, але і сам фашызм як палітычная сістэма і ідэалогія.

За гэтыя гады далёка наперад пайшлі ў развіцці эканомікі і дэмакратыі заходнія дзяржавы - былыя саюзнікі ў барацьбе з фашызмам, стала дэмакратычнай, цывілізаванай і высока развітай краінай і пераможаная ў Другой сусветнай вайне Германія. Няма ўжо і так званага сацыялістычнага лагеру, распаўся і сам Савецкі Саюз як апора экстрэмісцкай плыні бальшавізму, Пакутліва шукаюць свой шлях развіцця незалежныя дзяржавы, якія былі створаны на яго тэрыторыі. Усё больш накірунак у бок дэмакратычнага развіцця і ўсталявання сувязяў з заходнім светам робіць Расійская Федэрацыя як найбольш магутная на постсавецкай прасторы дзяржава.

Адкак, як паказалі падзеі апошніх гадоў, свет яшчэ не выпрацаваў імунітэту супраць новага адраджэння былых дыктатур. І найбольш слабаю ў гэтых адносінах часткаю еўрапейскага кантыненту апынулася Рэспубліка Беларусь. Рэцыдыў названых рэжымаў з'явіўся тут у выглядзе так званага лукашызму, які ўяўляе сабою сумесь фашызму і бальшавізму, здобраную махровым папулізмам. Верхавод рэжыму адкрыта заяўляў аб тым, што яго кумірам з'уляецца Гітлер, а яго партрэты на перыядычна праводзімых яго атачэннем шоу выносяць побач з партрэтамі Сталіна. У Беларусі пад патранажам міністэрстаа ўнутраных спраў і КДБ створаныя базы па падрыхтоўцы расейскіх фашыстоўскіх баявых атрадаў РНЕ.

Новае праяўленне былых дыктатарскіх рэжымаў у Беларусі не магло расквітнець гэткім буйным цветам, ад якога цягне трупным смуродам адоленага 55 гадоў таму назад фашызму і пацярпелага катастрофу ў канцы 80-ых - пачатку 90-ых гадоў мінулага стагоддзя бальшавізму, каб яму не аказалі актыўную падтрымку былыя кіраўнікі кампартыі Беларусі і многія расейскія палітыкі шавіністычнага кшталту, і ў першую чаргу зноў-такі былыя і сённяшнія кіраўнікі КПРФ, што яшчэ раз сведчыць аб амаральнасці і злачыннасці бальшавізму як экстрэмісцкай палітычнай плыні і бесчалавечнай ідэалогіі і неабходнасці публічнага асуджэння яго міжнародным судом, як гэта было зроблена з фашызмам на Нюрнбергскім працэсе.

**Дарагія суайчыннікі!** У якой бы краіне Вы ні жылі, у Беларусі ці за яе межамі, усе мы павінны зразумець тую небяспеку, якая навісла над нашай Радзімай - небяспеку страты ёю незалежнасці і дзяржаўнага суверэнітэту. У той жа час мы павінны зразумець і тую простую ісціну, што лёс Беларусі можа быць вырашаны, у рэшце рэшт, толькі самімі беларусамі. Нам могуць дапамагчы, але вырашаць нашыя праблемы ніхто за нас не будзе. Таму я звяртаюся да ўсіх Вас, паважаныя беларусы, і заклікаю Вас адкінуць усе дробныя разыходжанні паміж сабою і аб'яднацца вакол Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь як адзінага легітымнага заканадаўчага і вышэйшага прадстаўнічага, а пасля 20 ліпеня і адзінага легітымнага дзяржаўнага органа на тэрыторыі Беларусі ў імя святой справы - абароны свабоды і незалежнасці нашай маці - Беларусі і пазбаўлення яе ад дыктатарскай лукашысцкай брыдоты.

Беларусь павінна быць вольнай і незалежнай дзяржаваю, як аб гэтым было абвешчана Трэцяй Устаўной Граматаю 25 сакавіка 1918 года і як таго патрабуе Канстытуцыя Рэспублікі Беларусь.

**Жыве Беларусь!**

**«Народная воля» ад 22.04.2000г.**

**На вялікі сход! Па Бацькаўшчыну!!!**

Гэтым заклікам завяршаецца вядомая драма Янкі Купалы, напісаная ў далёкім 1913 годзе. Але і сёння гэтыя словы генія беларускага адраджэння гучаць як набат, бо Бацькаўшчына наша ўсё больш нагадвае раскіданае гняздо.

Гаспадарка краіны ў заняпадзе. Жыццё беларусаў увесь час пагаршаецца. ігнаруюцца, а то і вынішчаюцца нацыянальныя сімвалы. Зневажаецца родная мова. Як непатрэбныя выкідваюцца за мяжу маладыя таленты і замест вырашэння складаных і балючых праблем станаўлення дзяржаўнасці з высокіх афіцыйных трыбун нам прапануюць гульні ў "аб'яднанне", быццам. згубіўшы самастойнасць, мы пазбавімся ад усіх нягод.

Большасць свядомых грамадзян Беларусі разумее, што гэта — чарговы нахабны падман, хітрая спроба уцячы ад адказнасці за правальную эканамічную палітыку. Але такія мы, беларусы, людзі: панурыўшы галовы, маучым, зацята трываем, усё тужэй зацягваючы папружкі... А можа, хопіць ужо? Бо надыходзіць час выбару: альбо мы пачнём усур'ёз абсталёўваць свой беларускі дом, альбо пакорліва пабрыдзём па свеце бяздомнымі жабракамі. Час брацца за розум. Час пачуць горкія прарочыя Купалавы словы: "Ганьба таму, хто, вочы на усё заплюшчыўшы, будзе ісці уцертай здавён сцежкаю няпраўды, думаючы, што інакш быць ніколі не можа, і што не ў яго волі змяніць стары парадак бессумленнага жыцця."

Гэта няпраўда, што ад нас нічога не залежыць. Менавіта ад нас, ад усіх нас залежыць будучыня Беларусі. І кожны патрыёт Айчыны — вялікая сіла, хай гэта будзе рабочы ці прадпрымальнік, селянін ці вайсковец, настаўнік ці банкір, урач ці міліцыянт, студэнт ці пенсіянер. Нам толькі трэба сабрацца разам, адкінуўшы спалох, звады, абыякавасць і ляноту.

Дзеля гэтага і збіраецца Усебеларускі з'езд. ЁН не скіраваны супраць кагосьці альбо чагосьці. Ен — за Беларусь, вольную і шчаслівую, за нашу роўнасць сярод народаў свету, за нашу чалавечую і нацыянальную годнасць, за дэмакратычнае развіццё грамадства, за светлае заўтра дзяцей і ўнукаў...

Нядаўна адбылося пасяджэнне аргкамітэта па падрыхтоўцы з'езда. У ім удзельнічалі пасланцы ўсіх абласцей краіны, прадстаўнікі палітычных партый, грамадскіх арганізацый і аб'яднанняў, прафсаюзаў, вядомыя і аўтарытэтныя не толькі на Радзіме людзі. Яны прынялі рашэнне правесці Усебеларускі з'езд у два этапы. На першым — у другой палове чэрвеня — мяркуецца прыняць Акт (ці Маніфест) Незалежнасці, а на другім (восеньскім) — больш дэталёва раскрыць палажэнні Акта і вызначыць задачы для арганізацыйнага іх ажыццяўлення. Акрэслены і механізм дэлегавання на з'езд. Ён прадугледжвае і прадстаўніцтва арганізацый, што падтрымалі ідэю Ўсебеларускага з'езда (а іх зарэгістравана ў сакратарыяце аргкамітэта больш за 250), і выбары на сходах і мітынгах грамадзян ва ўсіх раёнах Беларусі.

Ёсць усе падставы сцвярджаць, што ў тых, хто прыедзе ў Мінск на з'езд, будзе поўнае права гаварыць ад імя беларусаў, звяртацца да міжнароднай супольнасці, да блізкіх і далёкіх суседзяў і да афіцыйных уладаў краіны з патрабаваннем паважаць волю шматпакутнага і працавітага народа за захаванне і развіццё сваёй нацыяналь-най дзяржавы.

Бог даў нам нашу мілую, азёрную і лясную зямлю ў цэнтры Еуропы. Нашы продкі сваім розумам і мужнасцю стварылі на ёй шматвяковую, самабытную гісторыю. Мы ніколі і нікому не пагражалі ні мячом, ні агнём. Мы цярпліва пераносілі чужацкія набегі і крывавыя войны. і мы не хочам быць часткай чужой, хай сабе і магутнай, дзяржавы, не хочам жыць у прыбудове да суседскага, хай сабе і шыкоўнага дома. Мы хочам мець уласную, асобную краіну, сваю дагледжаную і ўтульную хату, у якой пачуваць сябе гаспадарамі, а не малодшымі сваякамі. Мы гатовы выслухаць парады і прыняць дапамогу сяброў, але рашуча адкідаем чые б то ні былі прэтэнзіі на дыктат і навязаны сілаю і хлуснёй парадак.

Мы шчыра хочам сябраваць з братняй Расіяй, супрацоўнічаць з ёю ва ўсіх галінах жыцця , але не як яе "рэгіён", а як самастойная, асобная дзяржава. Не было, няма і не будзе ў гісторыі адной дзяржавы з двума суверэнітэтамі, з двума пасламі ў замеж-ных сталіцах, з дзвюма арміямі і г.д. Пры стварэнні адзінай дзяржавы з дзвюх краін (як бы яе ні называлі спрытныя палітыканы і дыпламаты) як мінімум адна з іх непазбежна павінна адмовіцца ад свайго суверэнітэту. Наіўна і смешна разлічваць, што на такое пойдзе вялікая Расія. Значыць, сваю самастойнасць павінна страціць нашародная Рэспубліка Беларусь...

Мы не павінны "здаць" сваю дзяржаву. Нас, упэўненых у сваёй пазіцыі, шмат, і мы пераканаемся ў гэтым, калі сустрэнемся на Усебеларускім з езде. На гэтым Вялікім Сходзе мы заявім на ўвесь свет, што ні дома, ні ў блізкім і далёкім замежжы нікому не дамо гандляваць Бацькаўшчынай. Чым больш будзе нас, тым гучнейшы будзе наш голас, тым хутчэй да нас прыслухаюцца.

Замах на самастойнасць Рэспублікі Беларусь – грубейшае парушэнне Канстытуцыі краіны, ігнараванне самых святых правоў грамадзян. Спробы ўладаў, чыя легітымнасць выклікае ў свеце вялікія сумненні, падпісаць пагадненні аб інкарпарацыі ў новую імперыю ставіць пытанне над далейшым дзяржаўным лёсам аднаго са старажытненшых славянскіх народаў. Гэтага нельга дапусціць.

Акт Незалежнасці, які будзе прыняты Усебеларускім з ездам, яшчэ раз абвесціць боскае права нашага народа мець сваю дзяржаву. Гэта галоуная мэта і задача з'езда.

Усебеларускі з'езд — народная ініцыятыва. Таму аргкамітэт чакае ад усіх грамадзян рэспублікі прапаноў наконт рашэнняў, якія павінны быць прынятынаім...

**Генадзь БУРАЎКІН, сустаршыня аргкамітэта па падрыхтоўцы Ўсебеларускага з'езда. Кантактныя каардынаты аргкамітэта Усебеларускага з'езда: 220065, Мінск, а/с 297. Тэл. 223-65-29.**

**«Народная воля» ад 22.04.2000г.**